BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1925-9/21

Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac zastupan po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku broj: 02-87-12/21 od 28.06.2021. godine ugovornog tijela Univerzitetsko klinički centar Tuzla, donesenu u postupku javne nabave usluga servisiranja vozila, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Odluku broj: 02-87-12/21 od 28.06.2021. godine ugovornog tijela Univerzitetsko klinički centar Tuzla, donesenu u postupku javne nabave usluga servisiranja vozila, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Univerzitetsko klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave usluga servisiranja vozila donijelo Odluku br.02-87-12/21 od 28.06.2021.god. za Lot 1, 2. i 3. predmetnog postupka nabave. Obavijest o nabavi broj: 867-1-2-64-3-75/21 od 29.03.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje 02.07.2021.godine žalbu, koju je

ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 15.07.2021.god.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.07.2021. godine.
Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke poništava u cijelosti postupak javne nabavke, navodeći kao razlog da su sve zaprimljene ponude neprihvatljive, a samim time da i ponuda ponuđača, a sada žalitelja „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac nije prihvatljiva.
S tim u vezi, Ugovorni organ na strani 2. obrazloženja osporavane Odluke navodi razloge donošenja iste u segmentu ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, pa između ostalog obrazlaže i sljedeće: *„...Ugovorni organ je utvrdio da je i ponuda žalitelja nepotpuna, jer sadržava parcijalne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno u ponudi žalitelja na strani 38. i 39. nalaze „ Certifikati " koji glasi na ime Adnan Sestan i Jasmin Mujkić i koji se odnose samo na praktično jedan segment/dio usluga, odnosno osposobljenost i završen seminar za „Sistem spojki i dijagnostika sistema spojki", te na strani 40. i 41. „ Certifikat " također za dva lica, a koji se odnosi na pohađanje seminara za područje „EGR system-recirkulacija izduvnih gasova ". Dakle, ni za ponuda žalitelja se ne može utvrditi dokazanost tehničke i profesionalne sposobnosti za sve potrebne usluge već praktično samo za dva područja. Sistem spojki i EGR sistem, zbog čega se s pravom može reći da ni ponuda žalitelja nije prihvatljiva. "*
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 3. TD u okviru segmenta tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu odredbi člana 50. ZJN zahtijevao kako slijedi:
„Ponuđač je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan dokazati:
- da imaju kvalifikovane izvršioce, opremu i posebna znanja i vještine za tip vozila (navedeni dokazi se odnose na ponuđeni Lot);
Kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti izjavu o ispunjavanju navedenih uslova te dostaviti odgovarajuće certifikate servisera. "

Kako je žalitelj u ponudi dostavio certifikate, koje ni sam Ugovorni organ ne spori, odnosno certifikate o uspješno završenom specijaliziranom seminaru „Sistemi spojki i dijagnotsika sistema spojki", kao i certifikate o uspješno završenom seminaru PIERBURG – Service seminar, područje: EGR sistem - recirkulacija izduvnih gasova, time je ovaj ponuđač u potpunosti ispunio zahtjev Ugovornog organa propisan naprijed citiranom tačkom 3. TD. Dakle, žalitelj je za LOT 1 na strana od 38. do 41, za LOT 2 od 16. do 19, te za LOT 3 od 24. do 27. ponude dostavio naprijed navedene certifikate, a iz kojih je jasno vidljivo da isti ima na raspolaganju kvalifikovano, odnosno obučeno osoblje, odnosno certificirane servise za obavljanje predmetnih usluga.

Naime, kako su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva Ugovornog organa iz TD, te kako sam Ugovorni organ nema pravo da u toku ponovne ocjene samih ponuda vrši dopune i

izmjene svojih zahtjeva, odnosno u konkretnom slučaju da umjesto propisanog zahtjeva u kojem zahtijeva dostavljanje odgovarajućih certifikata servisera, u fazi cvaluacije ponuda propisuje novi zahtjev, odnosno da su ponuđači bili u obavezi praktično dostaviti certifikate koji se odnose na obučenost servisera za sve potrebne usluge, što nije bio zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ukazujemo da je i samo obrazloženje osporavane Odluke nejasno, a iz razloga što odrednica, odnosno navodi da je žalitelj bio u obavezi dostaviti certifikate za sve potrebne usluge, a ne samo za dva područja, nije definisano, budući da Ugovorni organ nije niti obrazložio šta to isti zahtijeva pod terminom „za sve potrebne usluge“ ??

Dakle, kako Ugovorni organ nije odredio, odnosno propisao precizno predmet samih certifikata, odnosno da se isti zahtijevaju za tačno određene usluge, odnosno sve potrebne usluge, kako to Ugovorni organ navodi u obrazloženju osporavane Odluke, već je isti jasno propisao obavezu dostavljanja odgovarajućih certifikata servisera, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što je isti za ispunjavanje navedenih uslova dostavio certifikate servisera koji za predmet imaju sistem spojki i dijagnotsika sistema spojki, te EGR sistem - recirkulacija izduvnih gasova, a što i čini sam predmet ovog postupka javne nabavke.

Stoga Ugovorni organ potpuno paušalno i neargumentovano ne prihvata naprijed navedene certifikate, osporavajući da se isti ne odnose na sve usluge koje čine predmet ove nabavke, iako je žalitelj postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa iz TD i dostavio odgovarajuće certifikate servisera, odnosno dokazao ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Ugovorni organ je u obavezi da se pridražava svojih uslova i zahtjeva propisanih u TD, pa shodno tome ukoliko je isti zahtijevao dostavljanje odgovarajućih certifikata servisera, u obavezi je da prihvati bilo koje certifikate koji se odnose na predmet ovog postupka javne nabavke, te je potpuno irelevantno da li isti glase na sistem spojki, EGR sisteme ili bilo koji drugi predmet koji se odnosi na usluge popravne, održavanja i srodnih usluga za vozila i pripadajuću opremu.

Naprijed navedeno iz razloga jer naknadno određivanje zahtjeva iz TD od strane Ugovornog organa prilikom ponovne ocjene ponuda je neprihvatljivo, te je takvo postupanje Ugovornog organa protivno odredbama ZJN i takvim postupanjem Ugovorni organ na najgrublji način krši opće principe ZJN, posebno princip transparentnosti postupka javne nabavke.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka br. 02-87-12/21 od 28.06.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku br. 02-87-12/21 od 28.06.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 25.641,00 KM.

Troškovnik:-sastav žalbe 720,00 KM + 17% PDV=842,40 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi Ugovorni organ je postupajući po žalbi utvrdio kako slijedi:

- Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

- Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Da je Ugovorni organ JZU UKC Tuzla donio odluku broj: 02-87-12/21 u otvorenom postupku nabavke usluga servisiranja vozila za LOT 1, 2 i 3 a kojom je žalba ponuđača sada žalitelja Euro Dam Jas doo Lukavac ocijenjena kao djelimično osnovana te je postupak poništen iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- Da je nezadovoljan odlukom žalitelj izjavio novu žalbu zbog pogrešne primjene zakona o javnim nabavkama;
- Da ugovorni organ osporenom odlukom poništava postupak nabavke u cijelosti a kao razlog tome navodi da su sve zaprimljene ponude neprihvatljive pa i ponuda žalitelja;
- Žalitelj ističe da je ugovorni organ na strani 2 obrazloženja osporavane odluke naveo razloge donošenja iste ističući daje utvrdio daje i ponuda žalitelja nepotpuna jer sadržava parcijalne dokaze tehničke i profesionalne sposbnosti odnosno ne može se utvrditi dokazanost tehničke I profesionalne spobnosti za sve potrebne usluge već samo za dva područja - system spojki i EGR system;
- Da je ugovorni organ pod tačkom 3 TD u okviru segmenta tehničke i profesionalne sposbnosti u smislu člana 50 ZJN zahtijevao da su ponuđači dužni dokazati "da imaju kvalifikovane izvršioce i opremu i posebna znanja za TIP vozila (navedeni dokazi se odnose na ponuđeni lot) a kao dokaz ponuđač je dužan dostaviti odgovarajuće certificate servisera;
- Žalitelj ističe da je u ponudi dostavio certificate o uspješno završenom specijaliziranom seminaru "Sistem spojki i dijagnostika sistema spojki" kao ¡certifikate o uspješno završenom seminaru za područje EGR sistema - recirkulacija izduvnih gasova i time je ispunio zahtjev ugovornog organa propisan tačkom 3 TD;
- Žalitelj ističe da Ugovorni organ nema pravo da u toku ponovne ocjene ponuda vrši dopunu ili izmjene svojih zahtjeva odnosno da umjesto odgovarajućih certifikata servisera propisuje novi zahtjev odnosno da su u obavezi praktično dostaviti certificate koji se odnose na obučenost servisera za sve potrebne usluge jer to nije bio zahtjev iz TD;
- Žalitelj ističe da ugovorni organ nije odredio odnosno propisao precizno predmet samih certifikata odnosno da se isti odnose za tačno određene usluge, odnosno sve potrebne usluge već je propisao obavezu dostavljanja Odgovarajućih certifikata servisera;
- Žalitelj ističe da je ugovorni organ bio u obavezi da se pridržava uslova iz TD pa shodno tome ukoliko je zahtijevao dostavljanje odgovarajućih certifikata srvisera u obavezi je bio da prihvati bilo koje certificate i da je potpuno irelevantno da li isti glase na system spojki EGR sisteme ili bilo koji drugi predmet koji se odnose na održavanje I SRODNIH VOZILA i pripadajuće opreme;
- Da je naknadno određivanje zahtjeva iz TD od strane Ugovornog organa prilikom ponovne ocjene neprihvatljivo teje takvo postupanje suprotno odredbama ZJN;
- Žalitelj zahtijeva poništenje osporene odluke i donošenje nove odluke te da žalitelju nadoknadi troškove postupka a ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu da istu proslijedi Uredu za razmatranje

žalbi i predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi Odluku Br: 02-87-12/21 od 28.06.2021.godine a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.
U vezi sa predmetnom žabom, Ugovorni organ iznosi daje žalba neosnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu.
Kada su u pitanju žalbeni navodi radi se u suštini o samo jednom jedinom žalbenom navodu a tiče se prihvatljivosti ponude žalitelja za koju je Ugovorni organ u postupku ponovne ocjene nakon izjavljene žalbe ustanovio da ista nije prihvatljiva iz razloga što nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovorni organ ističe slijedeće.
Prilikom objavljivanja TD za nabavku usluga servisiranja vozila Ugovorni organ je u odjeljku pod tačkom 3 TD u okviru tehničke i profesionalne sposbnosti istakao zahtjev da su ponuđači dužni dokazati "da imaju kvalifikovane izvršioce i opremu i posebna znanja za TIP vozila (navedeni dokazi se odnose na ponuđeni lot) a kao dokaz ponuđač je dužan dostaviti izjavu o ispunjavanju navedenih uslova i odgovarajuće certificate servisera.
Imajući u vidu da je postupak nabavke podijeljen na lotove i to lot 1 servis vozila VW i Toyota, LOT 2 servis vozila Skoda i LOT 3 servis vozila Citroen, Fiat i Opel potrebno je bilo dokazati ispunjenost uslova za sva tri lota za koja se ponuda podnosi, odnosno dokazi se dostavljaju za tipove vozila i odnose se na sako lot ponaosob.
Dakle, da bi ponuđač dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti neophodno je bilo pored izjave ponuđača dostaviti i dokaz o osposobljenosti za TIP vozila za svaki ponuđeni lot pa je shodno tome neophodno bilo dostaviti ispunjenost uslova za lot 1 za vozila VW i Toyota, zatim za lot 2 za vozila Škoda i za lot 3 za vozila Citroen, Fiat i Opel ukoliko se za svaki lot i podnosi ponuda. Sve je to jasno bilo definisano u tenderskoj dokumentaciji i netačini i neosnovani su navodi da je Ugovorni organ prilikom ponovne ocjene mijenjao uslove iz TD. Nikakvih izmjena uslova iz TD nije bilo već je ista samo dosljedno primijenjena u odnosu na ponude u smislu dokazivanja certifikatima o osposobljenosti za svaki od tipova vozila po lotovima upravo onako kako je i traženo TD-om.
To što Žalitelj ističe da ugovorni organ nije odredio odnosno propisao precizno predmet samih certifikata odnosno da se isti odnose za tačno određene usluge, odnosno sve potrebne usluge već je propisao obavezu dostavljanja Odgovarajućih certifikata servisera, ugovorni organ je obrazlažući prvobitnu žalbu ovim želio istaći i pokazati da se vozila ne sastoje samo od spojke i EGR ventila, već postoje i brojne druge usluge i intervencije na vozilima a sam način servisiranja se umnogome razlikuje od vozila do vozila odnosno nije isti za sva vozila...neka vozila čak niti nemaju EGR ventil - odnosno system za regulaciju ispušnih plinova, pa zatim kada je u pitanju spojka i ona je različita za različite tipove vozila. Ugovorni organ nije mogao tačno niti odrediti vrstu certifikata o osposobljenosti servisera i zbog toga je naveo odgovarajuće certificate ali koji treba da se odnose na Tip vozila po lotovima.
Za žalitelja nije bilo sporno u objavljenoj TD način na koji je Ugovorni organ propisao uslove jer nije postavio nikakvo pitanje niti je bilo nejasnoća u vezi dostavljana certifikata za svaki lot iako je to žalitelj mogao učiniti u fazi objavljivanja TD a ne nakon što je postupak otvoren a odluka donesena. Isticanje navoda o nedovoljnoj preciznosti TD u ovoj fazi nije moguće. Dakle, tek sada

nakon izjavljene žalbe žalitelj ističe da mu je bilo nejasno i da ugovorni organ nije precizirao ove uslove, što je ne prihvatljivo i nedozvoljeno.
Žalitelj bez ikakvog uporišta ističe da ukoliko je Ugovorni organ zahtijevao dostavljanje odgovarajućih certifikata servisera u obavezi je bio da prihvati *"bilo koje certificate i da je potpuno irelevantno da U isti glase na system spojki, EGR sisteme ili bilo koji drugi predmet koji se odnose na održavanje i SRODNIH VOZILA i pripadajuće opreme.*
Ovakvo stajalište žalitelja je apsolutno neosnovano jer je ugovorni organ propisao TD da je ponuđač dužan dokazati da ima kvalifikovane izvršioce, opremu i posebna znanja i vještine za tip vozila a da se ti dokazi trebaju odnositi na ponuđeni lot. Izvođenje zaključka, daje ugovorni organ bio u obavezi da prihvati dokaze o osposobljenosti servisera za bilo koje sisteme kao i za "srodna vozila" je potpuno neosnovano i neprihvatljivo obzirom da je Ugovorni organ tačno naveo koji su to tipovi vozila koji su predmet servisiranja a odgovrajući certifikati treba da se odnose na lot za koji se podnosi ponuda. Žalitelj je za sva tri lota dostavio identične certificate.
Dakle, kao što je i istaknutio Žalitelj je u svojoj ponudi na stranama 38, 39, 40 i 41 dostavio certifikate za sistem spojki i EGR system bez ikakvih dokaza za koji tip vozila su serviseri certificirani!?! Dakle, ne postoji niti jedan podatak na priloženim certifikatima za koji tip vozila se odnose iako je bila obaveza prema odredbama TD da se certifikati odnose na lot odnosno tipove vozila aodnose se pojedinačne lotove. Osim toga, kao što je također istaknuto ne sastoji se vozilo samo od spojke i EGR ventila, i dostavljanjem ovih certifikata nije niti može biti dokazano daje ponuđač sposoban, obučen i kvalifikovan za servisiranje tipova vozila koji su specificirani i određeni lotovima i za koje je po lotovima bilo potrebno dokazati osposobljenost odgovarajućim certifikatima.
(Dokaz: Priloženi certifikati za servisere u ponudu žalitelja).

Žalitelj Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac je dostavio:
- Izjavu da ima kvalifikovane izvršioce, opremu i posebna znanja i vještine za tip vozila marke W i Toyota Lot-1, sa priloženim certifikatima servisera i to; Adnan Šestan uspješno završio specijalizirani seminar „Sistemi spojki i dijagnostika sistema spojki", Jasmin Mujkić uspješno završio specijalizirani seminar „Sistemi spojki i dijagnostika sistema spojki. Osmić Mahir uspješno pohađao seminar PIERBURG- serviceseminar područje: EGR sistem- recirkulacija izduvnih gasova, Hamustafić Dževad uspješno pohađao seminar PIERBURG- serviceseminar područje: EGR sistem- recirkulacija izduvnih gasova.
- Izjavu da ima kvalifikovane izvršioce, opremu i posebna znanja i vještine za tip vozila marke Skoda Lot-2, sa priloženim certifikatima servisera i to; Adnan Šestan uspješno završio specijalizirani seminar „Sistemi spojki i dijagnostika sistema spojki", Jasmin Mujkić uspješno završio specijalizirani seminar „Sistemi spojki i dijagnostika sistema spojki. Osmić Mahir uspješno pohađao seminar PIERBURG- serviceseminar područje: EGR sistem- recirkulacija izduvnih gasova, Hamustafić Dževad uspješno pohađao seminar PIERBURG- serviceseminar područje: EGR sistem- recirkulacija izduvnih gasova.

- Izjavu da ima kvalifikovane izvršioce, opremu i posebna znanja i vještine za tip vozila marke Citroen, Fiat i Opel Lot-3, sa priloženim certifikatima servisera i to; Adnan Šestan uspješno završio specijalizirani seminar „Sistemi spojki i dijagnostika sistema spojki", Jasmin Mujkić uspješno završio specijalizirani seminar „Sistemi spojki i dijagnostika sistema spojki. Osmić Mahir uspješno pohađao seminar PIERBURG- serviceseminar područje: EGR sistem- recirkulacija izduvnih gasova, Hamustafić Dževad uspješno pohađao seminar PIERBURG- serviceseminar područje: EGR sistem- recirkulacija izduvnih gasova.

Dakle, žalitelj je dostavio izjave TD međutim, za sva tri lota dostavio je iste certifikate za spojku i EGR sistem što osim što je nepotpuno nije jasno za koji tip vozila se odnosi niti je to naznačeno u certifikatima, jer je to bila obaveza prema odredbama TD zbog čega je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva. Uzimajući u obzir daje ugovorni organ u postuku po žalbi utvrdio da i ponude ostala dva ponuđača nisu prihvatljive, postupka se ponišava u cijelosti iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva i ne ispunjava zahtjeve iz TD. Vezano za zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka isti se odbijaju u cijelosti kao neosnovani.

Kako je uvidom u tendersku dokumentaciju i analizom postupka, konstatovano, da na strani ugovornog organa nije bilo nikakvih propusta prilikom evaluacije i pregleda ponuda u odnosu na žalbene navode, poduzimajući sve mjere za osiguranje pravične i aktivne konkurencije, jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, poštujući načelo najefikasnijeg načina korištenja javnih sredstava, utvrđeno je da ne postoji osnov za izmjenu ožalbene odluke te Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 28.07.2021. godine, u kojem navodi:

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Tuzla je dana 08.07.2021. godine dao Izjašnjenje broj: 02-87-12-1/21 na navode žalbe žalitelja „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 23.07.2021. godine, te u ostavljenom roku, kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, dajemo Odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa i to:

Prije svega, žalitelj ukazuje da su potpuno neprihvatljivi navodi Ugovornog organa sa strane 2. i 3. obrazloženja Izjašnjenja u kojem isti praktično samo pojašnjava propisani zahtjev iz TD, odnosno vrši dopunu zahtjeva u dijelu preciziranja istog, odnosno u konkretnom slučaju da umjesto propisanog zahtjeva iz TD u kojem Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje odgovarajućih certifikata servisera, u fazi evaluacije ponuda, kao i u fazi žalbenog postupka, isti propisuje novi zahtjev, odnosno da su ponuđači bili u obavezi dostaviti certifikate koji se odnose na obučenost servisera za sve potrebne usluge i za sva vozila u odnosu na sve usluge, a što nije bio zahtjev Ugovornog organa iz TD.

Navod Ugovornog organa da nije bilo nikakvih izmjena u TD nije relevantan, odnosno žalitelj upravo i navodi da bez bilo kakvih izmjena TD Ugovorni organ vrši izmjenu TD u dijelu zahtijevanja dodatnih dokaza u segmentu preciziranja predmeta samih certifikata koje je isti zahtijevao u TD i to u fazi ocjene samih ponuda.
Dakle, paušalni i neprihvatljivi su navodi Ugovornog organa da je isti *„želio istaći i pokazati da se vozila ne sastoje samo od spojke i EGR ventila, već da postoje brojne druge usluge i intervencije na vozilima, a sam način servisiranja se umnogome razlikuje od vozila do vozila, odnosno nije isti za sva vozila... "*
Naravno, žalitelj ne spori postojanje mnogobrojnih usluga i intervencija koje su izvodive i neophodne na vozilima, međutim nije jasno iz kojeg razloga Ugovorni organ tek u ovoj fazi postupka opredjeljuje svoje zahtjeve na način da isti zahtijeva dostavljanje dokaza koje ni sam nije propisao u TD, te shodno tome ponuđači niti su trebali niti su bili u obavezi da dostave ponudu na osnovu novopropisanih zahtjeva Ugovornog organa koji nisu propisani u samoj TD.
Obrazloženje Ugovornog organa da žalitelj *„nije postavio nikakvo pitanje niti je bilo nejasnoća u vezi dostavljanoj certifikata"* je potpuno irelevantno, obzirom da su žalitelju apsolutno jasni propisani zahtjevi Ugovornog organa iz TD, odnosno da je isti ponudu dostavio u cijelosti u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, a koju ponudu žalitelja je Ugovorni organ ocijenjivao izvan okvira propisanih zahtjeva iz TD, a radi kojih razloga je i osporavana Odluka Ugovornog organa kojom ocjenjuje ponudu žalitelja nepravilna i nezakonita.
S tim u vezi, ponovno ukazujemo da je Ugovorni organ u obavezi da se pridražava svojih uslova i zahtjeva propisanih u TD, pa shodno vlastitom zahtjevu iz TD i zahtijevanju dostavljanja odgovarajućih certifikata servisera, u obavezi je da prihvati bilo koje certifikate koji se odnose na predmet ovog postupka javne nabavke, pa i certifikate koji za predmetu imaju sistem spojki i EGR sisteme, kako je takve certifikate i žalitelj dostavio u ponudu te time ispunio naprijed navedeni zahtjev Ugovornog organa iz TD.
Shodno navedenom, smatramo daje Izjašnjenje Ugovornog organa od 08.07.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost pobijane Odluke, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo nepravilno ocijenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što je dostavio certifikate servisera koji za predmet imaju sistem spojki i dijagnotsika sistema spojki, te EGR sistem - recirkulacija izduvnih gasova, a što i čini sam predmet ovog postupka javne nabave. S tim u vezi žalitelj ističe da ugovorno tijelo nije odredilo precizno predmet zahtijevanih certifikata, odnosno da se isti zahtijevaju za sve potrebne usluge, kako to ugovorno tijelo navodi u obrazloženju osporavane Odluke, već je isto jasno propisao obavezu dostavljanja odgovarajućih certifikata servisera. Žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo potpuno paušalno i neargumentirano ne prihvaća priložene certifikate, navodeći da se isti ne odnose na sve usluge koje čine predmet ove nabave, iako je žalitelj postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela iz TD i dostavio odgovarajuće certifikate servisera, odnosno dokazao ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja.

Uvidom u pobijanu Odluku utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj navodi sljedeće razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja: „Ugovorni organ je utvrdio da je i ponuda žalitelja nepotpuna, jer sadržava parcijalne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno u ponudi žalitelja na strani 38. i 39. nalaze „ Certifikati " koji glasi na ime Adnan Šestan i Jasmin Mujkić i koji se odnose samo na praktično jedan segment/dio usluga, odnosno osposobljenost i završen seminar za „Sistem spojki i dijagnostika sistema spojki", te na strani 40. i 41. „ Certifikat " također za dva lica, a koji se odnosi na pohađanje seminara za područje „EGR system-recirkulacija izduvnih gasova ". Dakle, ni za ponudu žalitelja se ne može utvrditi dokazanost tehničke i profesionalne sposobnosti za sve potrebne usluge već praktično samo za dva područja. Sistem spojki i EGR sistem, zbog čega se s pravom može reći da ni ponuda žalitelja nije prihvatljiva."

Uvidom u točku 3. predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da ugovorno tijelo u okviru segmenta tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu odredbi članka 50. ZJN postavlja sljedeći zahtjev:
Ponuđač je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan dokazati:
- da imaju kvalifikovane izvršioce, opremu i posebna znanja i vještine za tip vozila (navedeni dokazi se odnose na ponuđeni Lot);
Kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti izjavu o ispunjavanju navedenih uslova te dostaviti odgovarajuće certifikate servisera.

Uvidom u ponude žalitelja dostavljene za Lot 1, 2. i 3. predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 3. TD priložio: Certifikat na ime Adnana Šestana, po kome je imenovani uspješno završio specijalizirani seminar „Sistem spojki i dijagnostika sistema spojki"; Certifikat na ime Jasmina Mujkića po kome je imenovani uspješno završio specijalizirani seminar „Sistem spojki i dijagnostika sistema spojki"; Certifikat na ime Mahira Osmića, po kome je imenovani uspješno pohađao seminar „EGR sistem-recirkulacija izduvnih gasova" i Certifikat na ime Dževada Hadžimustafića, po kome je imenovani uspješno pohađao seminar „EGR sistem-recirkulacija izduvnih gasova."

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je ugovorno tijelo definiralo predmet nabave na sljedeći način: Lot 1. – Servis motornih vozila marke VW i Toyota; Lot 2. – Servis motornih vozila marke Škoda i Lot 3. – Servis motornih vozila marke Citroen, Fiat i Opel.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je žalitelj za sva tri lota dostavio (iste) certifikate koji se odnose na obuku servisera isključivo za sistem spojki i EGR sistem, pri čemu iz navedenih dokumenata nije vidljivo na koju vrstu vozila se certifikati/obuke odnose, te se s tim u vezi, konstatira da dostavljeni certifikati u ponudama žalitelja ne ispunjavaju uvjete ugovornog tijela iz točke 3. predmetne tenderske dokumenacije.
Iz navedenog dijela tenderske dokumentacije (gdje su ponuditelji u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužni dokazati da imaju kvalificirane izvršitelje, opremu i posebna znanja i vještine za tip vozila na način da dostave odgovarajuće certifikate servisera) po ocjeni ovog tijela, proizlazi obveza ponuditelja da dostave certifikate iz kojih je vidljivo da su nositelji istih osposobljeni za servisiranje tipa vozila (iz tri lota) koje se zahtijeva predmetnom nabavom, dakle, ne i dostavljanje certifikata kojima se dokazuje osposobljenost servisera da servisiraju pojedine funkcionalne dijelove/operacije vozila. Pored toga, ponovo se naglašava da iz spornih certifikata ponude žalitelja nije vidljivo na koju vrstu vozila se isti odnose.

Slijedom navedenog, konstatira se da u predmetnoj situaciji ugovorno tijelo pravilno zaključuje da iz spornih certifikata ponude žalitelja nije jasno na koji tip vozila se odnose isti, niti je to naznačeno u certifikatima, te da bi ponuditelji dokazali ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 3. predmetne tenderske dokumentacije, gdje je pored izjave ponuditelja bilo neophodno dostaviti i dokaz o osposobljenosti (certifikate) za svaki tip vozila po predmetnom lotu (za Lot 1 za vozila VW i Toyota, za Lot 2 za vozila Škoda i za lot 3 za vozila Citroen, Fiat i Opel) iz kojih bi bilo vidljivo da su serviseri obučeni za vršenje servisa (u potpunosti) za svaki tip vozila naznačen po lotovima.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

U predmetnoj žalbi je postavljen zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 842,40 (sastav žalbe 720,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba neutemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, po pun./odvjetniku Sanelu Nezirić, Sarajevo
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- evidencija
- a/a